

1.jautājums

Lūdzam precizēt Nolikuma 3.16.punktu, norādot, kura persona apdrošināšanas polisē ir jānorāda kā trešā persona.

Pasūtītājs precizē nolikuma 3.16.punktu, veicot grozījumus nolikuma 3.16.punkta pēdējā teikumā, izsakot to šādā redakcijā:

“Apdrošināšanas polisē kā trešajai personai ir jābūt **minētai arī Garkalnes novada domei.**

2.jautājums

Lūdzam sniegt informāciju par to, vai, izpildot Nolikuma 3.8.2.2.punktā ietverto prasību, pretendents var norādīt arī pārbūves objektu.

Pasūtītājs apstiprina, ka, izpildot nolikuma 3.8.2.2.punkta prasības, pretendenti ir tiesīgi norādīt arī pārbūves objektu.

Nolikuma 3.8.punkta prasība tiek grozīta, papildinot to ar šādu teikumu:

“Nolikuma 3.8.2.2.punktā pieprasīto pieredzi pretendenti ir tiesīgi apliecināt arī ar nolikuma 3.8.2.2.punkta prasībām atbilstošu nedzīvojamās ēkas pārbūves būvdarbiem”.

3. jautājums

Līguma projekta 1.15.punktā ir noteikts, ka Uzņēmējam jā sagatavo progresa ziņojums, kurā tostarp ir jāietver informācija par finansiālo progresu. Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, kādas ziņas Uzņēmējam jāuzrāda finansiālajā progresā.

Pasūtītājs paskaidro, ka finansiālajā progresā ir jāuzrāda attiecīgajā periodā izpildīto darbu kopējā summa. Jautājumi par to, kāda informācija ir norādama finansiālajā progresā tiks apspriesti arī pirmajās būvsapulcēs.

4. jautājums

Lūdzam Līguma projekta 8.4.punktu papildināt ar nosacījumu, ka izmaksas par neatkarīgā eksperta slēdzienu sedz tā puse, kuras viedoklis par Būvdarbu kvalitāti bijis kļūdainis.

Pasūtītājs groza Līguma 8.4.punktu, izsakot to šādā redakcijā:

“8.4. Gadījumā, ja Būvdarbu (jebkuras to daļas) pieņemšanas laikā Pusēm rodas domstarpības par izpildīto Būvdarbu kvalitāti, Pasūtītāja viedoklis par Būvdarbu kvalitāti, ir noteicošais. Šajā gadījumā Uzņēmējam ir tiesības pieaicināt Pasūtītāja akceptētu, no Pusēm neatkarīgu ekspertu, kas sniegs neatkarīgu eksperta slēdzienu par Būvdarbu (to daļas) kvalitāti, par kuru Pusēm bija domstarpības. Pieaicinātā eksperta izmaksas sedz Uzņēmējs. Ja neatkarīgā eksperta slēdziens apstiprina, ka Uzņēmēja izpildīto Būvdarbu kvalitāte ir atbilstoša, eksperta izmaksas sedz Pasūtītājs.”

5. Jautājums

Lūdzam Līguma projekta 9.5.punktā noteikt, ka avansa maksājuma garantiju var noformēt arī kā apdrošināšanas polisi.

Pasūtītājs veic grozījumus līguma projekta 9.5.punktā, izsakot to šādā redakcijā:

“9.5. Ja Uzņēmējs vēlas saņemt avansu, Uzņēmējam, pirms avansa saņemšanas, ir jāiesniedz Pasūtītājam Pasūtītāja akceptētu pirmā pieprasījuma beznosacījumu avansa maksājuma Bankas garantiju/**Apdrošinātāja galvojumu**. Bankas garantijas/**Apdrošinātāja galvojuma** summai ir jābūt ne mazākai par Uzņēmēja pieprasīto avansa summu. Bankas garantijai/**Apdrošinātāja galvojumam** ir jābūt spēkā visā Būvdarbu izpildes laikā un vēl 60 (sešdesmit dienas) pēc Līguma 4.4.punktā minētā termiņa beigām. Bankas garantijai/**Apdrošinātāja galvojumam** ir jābūt spēkā arī gadījumā, ja Uzņēmējam ir pasludināta maksātnespēja vai Uzņēmējs ir likvidēts. Ja Būvdarbu izpildes termiņš pārsniedz Bankas garantijā/**Apdrošinātāja galvojumā** norādīto termiņu, Uzņēmējs veic nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu Bankas garantijas/**Apdrošinātāja galvojuma** termiņa pagarināšanu uz laika periodu, kas nodrošina šajā punktā noteiktā nosacījuma, par Bankas garantijas/**Apdrošinātāja galvojuma** termiņu, izpildi un iesniedz Pasūtītājam dokumentu, kas apliecina Bankas garantijas/**Apdrošinātāja galvojuma** termiņa pagarināšanu ne vēlāk, kā 10 (desmit) darba dienas pirms sākotnējā Bankas garantijas/**Apdrošinātāja galvojuma** termiņa beigām. Bankas garantijai/**Apdrošinātāja galvojumam** pēc satura jāatbilst Līguma 15.pielikumā pievienotajai formai. Bankas garantiju/**Apdrošinātāja galvojumu** var dzēst pirms termiņa, kad ar ikmēneša maksājumiem ir nodzēsta summa izmaksātā avansa apmērā”.